

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal



INFO XVII.886 21 de noviembre de 2016

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

La globalización se agota

Mundo

MICHAEL MOORE, NAOMI KLEIN Y RÁUL ZIBECHI ANALIZAN EL TRIUNFO DE TRUMP El cineasta estadounidense, director del documental "Michael Moore in Trumpland", señala cómo manejarse tras el resultado de la elección. La tarea más difícil, es terminar antes de que se acabe el día.Noami Klein señala que la fuerza más responsable de crear la pesadilla es el neoliberalismo, encarnado por Hillary Clinton y su maquinaria. Raúl Zibechi alerta que la nueva derecha cuenta con amplio apoyo popular, sobre todo entre los trabajadores y las clases medias vapuleadas por la crisis de 2008 y los efectos de la globalización, como ya sucedió en Inglaterra con el ***Brexit*****.**

TRUMP Y HILLARY, ENTRE LO MALO Y LO PEOR En todo el mundo se están haciendo los análisis más dispares sobre el significado de la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos, con los más diversos titulares. El más significativo para mí ha sido el del senador chileno Alejandro Navarro: «El triunfo de Donald Trump es un castigo a los gobiernos del *establishment* ».

LA GLOBALIZACIÓN SE AGOTA. ES LA HORA DE LOS BRICS Cuando triunfó en la guerra fría, el bloque occidental, comandado por EEUU, anunció que la historia llegaba a su puerto final. Habría acontecimientos, pero nada fuera de la economía capitalista de mercado y de la democracia liberal. Ese era el fin de la historia.

REFLEXIONES SOBRE LA EMPRESA EN LA SOCIEDAD. La Conferencia Internacional de UNIAPAC es el seguimiento de una reunión que tuvo lugar en julio de 2014 con la asistencia del papa Francisco sobre "El Bien Común Global: hacia una economía más inclusiva".

Latinoamérica

BRASIL: DESTRUCCIÓN DEL SISTEMA ÚNICO, PÚBLICO Y GRATUITO DE SALUD. El gobierno golpista de Brasil que destituyó a Dilma Rousseff sin base legal alguna no pierde el tiempo para arrasar con uno de los grandes logros de la Constitución posdictadura de 1988: el Sistema Único de Salud (SUS). Esta constitución determina que la salud es un derecho de todos garantizado por el Estado con acceso universal e igualitario a las acciones y servicios para su promoción, protección y recuperación mediante un sistema público, integrado, solidario y gratuito financiado con recursos fiscales.

REACCIONA EL MUNDO ANTE EL NUEVO ACUERDO DE PAZ DE COLOMBIA El sábado 12 se firmó el nuevo acuerdo de paz entre el gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP), tras una serie de reuniones entre los partidarios de las opciones del Sí y el No, respectivamente, en el plebiscito por la paz.

PANAMÁ Y DONALD TRUMP Panamá y EEUU han tenido una difícil relación por más de siglo y medio. En forma creciente el istmo de Panamá se convirtió en una pieza fundamental en los planes de expansión de los capitalistas norteamericanos.

****

Mundo

MICHAEL MOORE, NAOMI KLEIN Y RÁUL ZIBECHI ANALIZAN EL TRIUNFO DE TRUMP. El cineasta estadounidense, director del documental "Michael Moore in Trumpland", señala cómo manejarse tras el resultado de la elección. La tarea más difícil, es terminar antes de que se acabe el día.Noami Klein señala que la fuerza más responsable de crear la pesadilla es el neoliberalismo, encarnado por Hillary Clinton y su

maquinaria. Raúl Zibechi alerta que la nueva derecha cuenta con amplio apoyo popular, sobre todo entre los trabajadores y las clases medias vapuleadas por la crisis de 2008 y los efectos de la globalización, como ya sucedió en Inglaterra con el *Brexit*.

Cinco cosas para hacer tras el triunfo de Trump



Michael Moore |El cineasta estadounidense, director del documental "Michael Moore in Trumpland", publicó en su cuenta de Facebook cómo manejarse tras el resultado de la elección.¿La tarea más difícil? Según el documentalista, es terminar antes de que se acabe el día.

1. Tomar el Partido Demócrata y devolverlo al pueblo. Nos han fallado de forma miserable.
2. Despedir a todos los eruditos, pronosticadores, encuestadores y cualquier otro en los medios que mantuvo y se negó a abandonar una narrativa y se negó a escuchar o a reconocer qué era lo que estaba pasando. Todos esos personajes ahora nos dirán que debemos "curar la herida" y "unirnos". Muchas más de esas tonterías les saldrá por el culo en los próximos días. Apáguenlos.
3. Cualquier miembro demócrata del Congreso que no se levantó esta mañana listo para pelear, resistir y obstruir el camino de la misma manera que los republicanos lo hicieron contra el presidente Obama cada día durante ocho años, debe renunciar y dejarnos a nosotros liderar el camino para detener la maldad y la locura que están a punto de comenzar.
4. Todos deben dejar de decir que están "atónitos" o "en shock". Lo que estás intentando decir es que estabas en una burbuja y que no prestabas atención a tus compatriotas norteamericanos ni a su desesperación. Años siendo ignorados por ambos partidos, el enojo y la necesidad de venganza contra el sistema solo crecieron. Con ello vino una estrella de televisión que les gustó, cuyo plan era destruir ambos partidos y decirles a todos: "¡Están despedidos!". La victoria de Trump no es una sorpresa. Nunca fue un chiste. Tratarlo de esa manera sólo lo fortaleció. Él es tanto una criatura como una creación de los medios y los medios nunca lo tendrán.
5. Deben decirle esta frase a todas las personas que vean hoy: "¡Hillary ganó el voto popular!". La mayoría de nuestros compatriotas norteamericanos prefirieron a Hillary Clinton antes que a Donald Trump. Punto. Hecho. Si te levantaste esta mañana pensando que vivis en un maldito país, no es así. La mayoría de tus compatriotas norteamericanos quisieron a Hillary, no a Trump. La única razón por la que él es presidente es por nuestra arcaica, loca y del siglo XVIII idea llamada Colegio Electoral. Hasta que cambiemos eso, seguiremos teniendo presidentes que no elegimos y que no queríamos. Vivimos en un país en el que la mayoría de los ciudadanos creen en el cambio climático, creen que las mujeres tendrían que recibir el mismo sueldo que los hombres, quieren una educación universitaria sin deudas, no quieren continuar invadiendo países, quieren subir el sueldo básico y quieren un único y universal sistema de salud. Nada de eso ha cambiado. Vivimos en un país en el que la mayoría coincide con la postura "liberal". Solo nos falta el liderazgo liberal para que eso ocurra. (Ver el punto 1)

LA CLASE DE DAVOS SELLÓ EL DESTINO DE ESTADOS UNIDOS

Naomi Klein| Le echarán la culpa a James Comey y la Oficina Federal de Investigaciones (FBI). Le echarán la culpa a la supresión del voto y al racismo. Le echarán la culpa a Bernie y a la misoginia. Le echarán la culpa a los otros partidos y a los candidatos independientes. Le echarán la culpa a los grandes medios por darle una plataforma, a las redes sociales por ser un altavoz y a *Wikileaks* por sacar los trapitos al sol. Leer en : http://attac-info.blogspot.com

AMÉRICA LATINA Y EL TRIUNFO DE TRUMP

Raúl Zibechi| A quienes tenían dudas de que ha nacido una nueva derecha, el triunfo de Donald Trump debería convencerlos de lo contrario. La nueva derecha cuenta con amplio apoyo popular, sobre todo entre

los trabajadores y las clases medias vapuleadas por la crisis de 2008 y los efectos de la globalización, como ya sucedió en Inglaterra con el *Brexit*. Estamos ante un mundo nuevo donde esta derecha machista y racista recoge la rabia de los millones perjudicados por el sistema. Una derecha nostálgica de un pasado que no volverá, en un periodo de decadencia imperial y del sistema-mundo capitalista
Leer en http://attac-info.blogspot.com.

TRUMP Y HILLARY, ENTRE LO MALO Y LO PEOR

Leonardo Boff

En todo el mundo se están haciendo los análisis más dispares sobre el significado de la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos, con los más diversos titulares. El más significativo para mí ha sido el del senador chileno Alejandro Navarro: «El triunfo de Donald Trump es un castigo a los gobiernos del *establishment* ».

El senador hace una crítica más general, válida también para nosotros: que los gobiernos progresistas que llegan al poder acaban, por presión de la macroeconomía globalizada, haciendo políticas claramente neoliberales en perjuicio de las clases más vulnerables.

Encuentro justa la interpretación de Navarro: «el castigo a los gobiernos del *establishment* reside en que la gente se cansó de entregarle el poder a quien solo ofrece más de lo mismo. Los electores optaron por Donald Trump, que si bien *representa lo peor*de la cultura yankee, también supo representar el hastío de los sectores precarizados por el neoliberalismo, la globalización y los empleos precarios» (*www.navarro.cl/sename*). Fueron estos los que votaron mayoritariamente por él y le ayudaron a conseguir la victoria.

Afirma también el senador algo que pocos creen: «no debemos olvidar que en Estados Unidos, supuestamente el país más rico, poderoso e influyente del planeta, viven 45 millones de personas en situación de pobreza o cerca de ella, que comen diariamente gracias al ticket de alimentación que el gobierno entrega a los trabajadores blancos y a los hijos de inmigrantes que tienden a rechazar la llegada de nuevos inmigrantes por considerar que su posición privilegiada está en riesgo».

Si Trump representa lo peor, lo malo lo revela Hillary. No son pocos los analistas dentro de Estados Unidos que llamaban la atención para el riesgo que suponía la elección de Hillary Clinton como presidenta. Cito entre otros a uno, Jeffrey Sachs, considerado uno de los mayores especialistas mundiales en la relación entre economía, pobreza y desigualdad social. Es profesor de la Universidad de Columbia y publicó un artículo que reproduje en mi blog del 8/02/2016. En él enumera los muchos desastres de la política de Hillary cuando era Secretaria de Estado.

Se titula: *Hillary is the Candidate of the War Machine*, Hillary es la candidata de la máquina de guerra. La primera frase resume un largo razonamiento: «No hay duda de que Hillary es la candidata Wall Street. Más peligroso aún es que ella es la candidata del complejo militar-industrial; apoyó todas las guerras solicitadas por el estado de seguridad estadounidense, dirigido por los militares y la CIA».

Aunque demócrata, ella es, según Sachs, una ferviente neocon. Incentivó las guerras contra Irak, todas las del norte de África y contra Siria. Encontró hilarante declarar sobre Kadafi: *We came, we saw, he died* (vinimos, vimos y él murió). Siendo todavía Secretaria de Estado intentó reiniciar la Guerra Fría con Rusia, a propósito de la conquista de Crimea y de la guerra en Ucrania. El balance final que hace Sachs de las acciones torpes de Hillary como Secretaria de Estado es devastador: «desde cualquier punto de vista que consideremos, ella batió el record de los desastres» (*www.JeffDSachs.com*).

Todo esto no nos sorprende, como demuestra con un análisis detallado Moniz Bandeira en su reciente libro de denuncia: *El desorden mundial: el espectro de la dominación total* (Leya 2016), donde estudia la violencia del imperio estadounidense. Obama, a excepción de las relaciones con Cuba, continuó con la misma lógica belicista de Bush. Fue aún peor, diría por ejemplo, un verdadero criminal de guerra, pues por estricta orden personal suya mandó atacar con drones y aviones no tripulados a los líderes árabes, acabando con la mayoría de ellos (p.476-477).

Con la victoria de Trump, cuyo enigma todavía hay que descifrar, nos liberamos de un liderazgo belicoso, el de Hillary, que como política de estado había elegido la violencia militar como forma de resolver los problemas sociales mundiales.

No sabemos qué mundo tendremos de aquí en adelante con la presidencia de Trump. Ojalá sea menos belicoso y desdiga en la práctica las medidas duras prometidas contra inmigrantes, mejicanos y musulmanes.

LA GLOBALIZACIÓN SE AGOTA. ES LA HORA DE LOS BRICS

Emir Sader



Cuando triunfó en la guerra fría, el bloque occidental, comandado por EEUU, anunció que la historia llegaba a su puerto final. Habría acontecimientos, pero nada fuera de la economía capitalista de mercado y de la democracia liberal. Ese era el fin de la historia.

La globalización neoliberal se encargaba de hacer universales esos esquemas económicos y políticos. La Pax americana se imponía. Pero el paso de un mundo bipolar a un mundo unipolar bajo la hegemonía imperial norteamericana no trajo ni paz, ni desarrollo económico. Al revés, se han multiplicado los focos de guerra y la recesión económica se ha globalizado.

La crisis recesiva en el centro del sistema, empezada en 2008, no tiene ni plazo, ni forma de terminar. Las políticas de austeridad asumidas por todos los países europeos son máquinas de generación de inestabilidad social y política, quitando legitimidad a los sistemas políticos y a los partidos tradicionales.

El Brexit fue una expresión más evidente del malestar provocado por la globalización, del que la elección de Donald Trump es una confirmación. Se generaliza el rechazo a los efectos de la globalización neoliberal. Los gobiernos y partidos que insisten en esa dirección son sistemáticamente derrotados. La crisis de agotamiento de la globalización lleva consigo también a la democracia liberal, que pierde legitimidad al no expresar los sentimientos de la mayoría de la población.

El fin de la historia desembocó en el fin del neoliberalismo, con un horizonte de su superación representado por los Brics. Más que una agrupación de países, los Brics han empezado a dibujar un nuevo orden económico y político internacional, para sustituir a aquella construida al final de la segunda guerra mundial, basada en el Banco Mundial, en el FMI y el dólar.

Cuando la globalización muestra sus límites, condena a las economías a un estancamiento sin fin, provoca la pérdida de los sistemas políticos asentados en ella, es un período histórico que se cierra. En lugar de lo que tantos hablaban sobre un supuesto fin de ciclo de los gobiernos progresistas de América Latina, lo que se da es un final de ciclo en carne propia, con la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea y los cuestionamientos que Donald Trump hace a los Tratados de Libre Comercio y a otros pilares de la globalización.

La globalización se ha agotado sin lograr que la economía mundial volviera a crecer, al contrario, naturalizando la recesión en escala mundial. Tampoco logró disminuir los conflictos en todo el mundo, al contrario, los multiplicó.

El mundo que surge del Brexit, de la elección de Trump, de la profunda crisis de la Unión Europea y, sobretodo, de los Brics, es un mundo de transición entre el de la globalización comandada por los EEUU y su modelo neoliberal, y el que apunta hacia mecanismos de reactivación del desarrollo, de la resolución negociada de los conflictos internacionales, de fortalecimiento de los Estados nacionales y de los procesos de integración regional y de intercambio Sur-Sur.

En ese momento, América Latina tiene, más que nunca, que profundizar sus procesos de integración y, sobretodo, acercarse a los Brics, a su Banco de Desarrollo y su fondo de reservas. Buscar, al contrario, retomar lazos privilegiados con EEUU es hacer el camino opuesto, es condenarse a la recesión, alejarse de los focos dinámicos de la economía mundial, volverse intranscendentes, como había ocurrido en los años 1990.

Precisamente en el momento de agotamiento de la globalización y del modelo neoliberal en escala mundial, Argentina y Brasil reanudan ese modelo, después de su fracaso en esos mismos países, en los años 1990.

Una señal más de que se trata de opciones contrarias a la dinámica del mundo en el siglo XXI.

- Emir Sader, sociólogo y científico político brasileño, es coordinador del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad Estadual de Rio de Janeiro (UERJ).

URL de este artículo: http://www.alainet.org/es/articulo/181703

REFLEXIONES SOBRE LA EMPRESA EN LA SOCIEDAD



.Francisco .El Papa propone a empresarios cristianos tomar como modelo a Enrique Shaw

"*También la actividad empresarial puede ser un ejercicio de la misericordia", les recordó el Santo Padre, esta mañana, al recibir a los más de 500 participantes de la Conferencia Internacional de UNIAPAC (Unión Internacional Cristiana de Dirigentes de Empresas) que, en colaboración con el Consejo Pontificio Justicia y Paz se está llevando a cabo en el Vaticano del 17 al 18 de noviembre con el lema: "Los líderes de negocios como agentes de inclusión social económica y social".*

"También la actividad empresarial puede ser un ejercicio de la misericordia", les recordó el Santo Padre, esta mañana, al recibir a los más de 500 participantes de la Conferencia Internacional de UNIAPAC (Unión Internacional Cristiana de Dirigentes de Empresas) que, en colaboración con el Consejo Pontificio Justicia y Paz se está llevando a cabo en el Vaticano del 17 al 18 de noviembre con el lema: "Los líderes de negocios como agentes de inclusión social económica y social".

La Conferencia Internacional de UNIAPAC es el seguimiento de una reunión que tuvo lugar en julio de 2014 con la asistencia del papa Francisco sobre "El Bien Común Global: hacia una economía más inclusiva".

La Argentina está participando con grupo de empresarios en representación de ACDE (Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresas). Una de la empresarias argentinas es Jennifer Tchinnosian, quién fundó SoulFire, una agencia digital dedicada a darle una voz a buenas causas

.

En su discurso Francisco les advirtió a los hombres de empresa sobre tres riesgos que suele comportar la actividad empresarial: el riesgo de usar bien el dinero, el riesgo de la honestidad y el riesgo de la fraternidad.

El dinero debe servir en vez de gobernar

"*Dije varias veces que 'el dinero es el estiércol del diablo', repitiendo lo que decían los santos padres" dijo abordando el primer punto y reiterando la preocupación de sus predecesores, como León XIII, Pío XI y Pablo VI por este tema. Concretamente Pablo VI "denunciaba que la concentración excesiva de los medios y de los poderes puede conducir a una nueva forma abusiva de dictadura económica en el campo social, cultural e incluso político"*

.

También citó la parábola del administrador injusto en que Jesús exhorta a hacerse de amigos con las riquezas de iniquidad, para poder ser recibidos en las moradas y explicó que todos los Padres de la Iglesia han interpretado estas palabras en el sentido de que las riquezas son buenas cuando se ponen al servicio del prójimo, de lo contrario son inicuas. "*Por lo tanto* –afirmó- *el dinero debe servir, en vez de gobernar. El dinero es sólo un instrumento técnico de intermediación. Como toda técnica, el dinero no tiene un valor neutro, sino que adquiere valor según la finalidad y las circunstancias en que se usa. Cuando se afirma la neutralidad del dinero, se está cayendo en su poder. Las empresas no deben existir para ganar dinero, aunque el dinero sirva para medir su funcionamiento. Las empresas existen para servir"*

.

"*Por eso, es urgente recuperar el sentido social de la actividad financiera y bancaria, con la mejor inteligencia e inventiva de los empresarios",* continuó haciendo hincapié en que el crédito debe ser accesible para las viviendas familiares, las pequeñas empresas, los campesinos, las actividades que mejoran la colectividad etc.

"*Una lógica crematística del mercado* –advirtió- *hace que el crédito sea más accesible y más barato para quien posee más recursos; y más caro y difícil para quien tiene menos, hasta el punto de dejar las franjas más pobres de la población en manos de usureros sin escrúpulos. De igual modo, a nivel internacional, el financiamiento de los países más pobres se convierte fácilmente en una actividad usurera. Este es uno de los grandes desafíos para el sector empresarial y para los economistas en general, que está llamado a conseguir*

un flujo estable y suficiente de crédito que no excluya a ninguno y que pueda ser amortizable en condiciones justas y accesibles"
.

La corrupción, la peor plaga social

El segundo riesgo que un empresario debe asumir es el de la honestidad, y aquí el Pontífice tocó la cuestión de la corrupción, recordando que no se limitaba solo a la esfera política sino que extendía su radio de acción a muchos ámbitos
.

"La corrupción –dijo- *es la peor plaga social. Es la mentira de buscar el provecho personal o del propio grupo bajo las apariencias de un servicio a la sociedad. Es el engaño y la explotación de los más débiles o menos informados. La corrupción es un fraude a la democracia, y abre las puertas a otros males terribles como la droga, la prostitución y la trata de personas, la esclavitud, el comercio de órganos, el tráfico de armas, etc."*

"*Una de las condiciones necesarias para el progreso social es la ausencia de corrupción. Puede suceder que los empresarios se vean tentados a ceder a los intentos de chantaje o de extorsión, justificándose con el pensamiento de salvar la empresa y su comunidad de trabajadores, o pensando que así harán crecer la empresa y que un día podrán librarse de esa plaga. Además, puede ocurrir que caigan en la tentación de pensar que se trata de algo que todos hacen, y que pequeños actos de corrupción destinados a obtener pequeñas ventajas no tienen mayor importancia. Cualquier intento de corrupción, activa o pasiva, es comenzar a adorar al dios dinero"*

Que la inmigración siga siendo un factor importante de desarrollo

Por último, el riesgo de la fraternidad que Francisco afrontó a la luz de las exhortaciones de san Juan Pablo II y de Benedicto XVI sobre la importancia de la gratuidad, como elemento imprescindible de la vida social y económica.

"*La actividad empresarial tiene que incluir siempre el elemento de gratuidad", recalcó, y las relaciones entre los que forman parte de la empresa, tanto dirigentes como trabajadores, deben caracterizarse por la justicia, el respeto mutuo y el aprecio fraternal. Características todas que deben extenderse a las relaciones con la comunidad local y traducirse en solidaridad con los más necesitados "Esto debería ser un modo habitual de actuar, fruto de profundas convicciones por parte de todos, evitando que se convierta en una actividad ocasional para calmar la conciencia o, peor aún, en un medio para obtener un rédito publicitario".*

Hablando de fraternidad el Papa quiso compartir con los empresarios su preocupación por el drama humano de los emigrantes y refugiados y pidió también su ayuda.

"La Santa Sede y las Iglesias locales –explicó- están haciendo esfuerzos extraordinarios para afrontar eficazmente las causas de esta situación, buscando la pacificación de las regiones y países en guerra y promoviendo el espíritu de acogida; pero no siempre se consigue todo lo que se desea. Les pido ayuda también a ustedes. Por una parte, traten de convencer a los gobiernos para que renuncien a cualquier tipo de actividad bélica. Colaboren en crear fuentes de trabajo digno, estables y abundantes, tanto en los lugares de origen como en los de llegada y, en estos, tanto para la población local como para los inmigrantes. Hay que hacer que la inmigración siga siendo un factor importante de desarrollo"
.

"La mayoría de los que estamos aquí –señaló el Papa- *pertenecemos a familias de emigrantes. Nuestros abuelos o nuestros padres, llegaron a América del Sur y del Norte, casi siempre en condiciones de pobreza extrema. Pudieron sacar adelante una familia, progresar y hasta convertirse en empresarios porque encontraron sociedades acogedoras, a veces tan pobres como ellos, pero dispuestas a compartir lo poco que tenían. Mantengan y transmitan este espíritu que tiene raíz cristiana, manifestando también aquí el genio empresarial".*

Por último Francisco propuso a los participantes en la conferencia la figura de uno de los fundadores de UNIAPAC y ACDE el empresario argentino Enrique Shaw, cuya causa de beatificación promovió cuando era arzobispo de Buenos Aires, instándoles a seguir su ejemplo y a pedir su intercesión, y manifestó el deseo de que esta conferencia sea como el sicomoro de Jericó, al que se subió Zaqueo para ver a Jesús. *"Un árbol -terminó- al que se puedan subir todos, para que, a través de la discusión científica de los aspectos de la actividad empresarial, encuentren la mirada de Jesús, y de aquí resulten orientaciones eficaces para hacer que la actividad de todas sus empresas promueva siempre y eficazmente el bien común".*

BRASIL: DESTRUCCIÓN DEL SISTEMA ÚNICO, PÚBLICO Y GRATUITO DE SALUD



Asa Cristina Laurell

El gobierno golpista de Brasil que destituyó a Dilma Rousseff sin base legal alguna no pierde el tiempo para arrasar con uno de los grandes logros de la Constitución posdictadura de 1988: el Sistema Único de Salud (SUS). Esta constitución determina que la salud es un derecho de todos garantizado por el Estado con acceso universal e igualitario a las acciones y servicios para su promoción, protección y recuperación mediante un sistema público, integrado, solidario y gratuito financiado con recursos fiscales. Cabe subraya que el SUS no tiene un paquete de servicios sino ofrece servicios integrales a toda la población, incluyendo los de alta complejidad.

El SUS se ha construido a lo largo de casi tres décadas con muchas dificultades, dado que los servicios públicos de salud eran casi inexistentes anteriormente. A pesar de los obstáculos, este sistema ha abierto el acceso a 60 por ciento de la población o cerca de 115 millones de personas que antes no lo tenían. Para ello ha construido una vasta infraestructura y contratado equipos de salud para la atención. Con la estrategia de medicina familiar y un vastísimo programa de formación de médicos familiares con incentivos salariales se ha vencido la resistencia de los médicos de ir a zonas alejadas y pobres. A ello se sumó el Programa Mais Médicos, bajo un convenio con Cuba mediado por la Organización Panamericana de Salud. Ambos programas tienen áreas de responsabilidad territorial y sus equipos del sector trabajan con las comunidades en promoción y educación para la salud.

Sin embargo, 25 por ciento de la población brasileña tiene, además del SUS, planes o seguros privados de salud que le permiten acudir a los servicios privados, aunque generalmente no cubren las intervenciones muy caras que se canalizan al SUS. Este esquema tiene un costo alto para el fisco, ya que los planes, seguros y servicios privados son deducibles en el pago de impuestos y el sacrificio fiscal se calcula en un monto semejante a 22 por ciento del presupuesto público de salud. A ello se añade el gasto en planes privados de salud para los empleados públicos que cuesta al Estado el equivalente a 5 por ciento del presupuesto público de salud. Estos recursos permitirían fortalecer el SUS y disminuir su prolongado subfinanciamiento.

El ámbito de salud es un terreno de intensa disputa en Brasil y los aseguradores, así como lo prestadores privados tienen sus cabilderos en el congreso y, además, una bancada propia de parlamentarios. El SUS está hoy en la mira del ilegal gobierno de Temer y su implacable política de austeridad neoliberal. La ya aprobada enmienda constitucional "PEC 241" prácticamente congela los fondos públicos de salud durante 20 años lo que haría imposible sostener el SUS.

A eso se suma la propuesta de establecer planes de salud "populares" para los trabajadores del sector formal de la economía, eventualmente obligatorios. Estos planes tendrían un paquete de servicios restringido, lo que significa que los trabajadores perderían derechos al no contar con un SUS universal. Por el contrario, darían aire al sector privado creando un nuevo mercado tanto para los aseguradores como para los prestadores privados. En este contexto es de subrayar que los grandes sindicatos desde hace tiempo han negociado planes de salud para sus agremiados en franca contradicción con su tradicional papel de encabezar la lucha por lograr derechos sociales y colectivos para todos. El predominio de los intereses gremiales por encima de la solidaridad pavimentó así el camino para esta propuesta

Adicionalmente, se están congelando las plazas vacantes en el SUS y no se renovarán las visas de los médicos que trabajan en Mais Médicos. Estas medidas van en contra de la constitución brasileña al negar el derecho a la salud como derecho ciudadano social remplazándolo con la salud como un bien de servicio transable en el mercado. Como lo expresó un economista brasileño, "están destituyendo a la Constitución", en alusión a la destitución ilegal de Rousseff.

Estos acontecimientos muestran el desprecio por la vida humana al sólo mantener una atención pobre para los pobres. No es tan distinto a lo que ocurre en México. El sistema nuestro también está fundado en la visión de la salud como un bien de servicio antes que un derecho irreductible de ciudadanía social. Los diversos seguros de salud –sean privados, de seguro social o el Seguro Popular– dan un acceso muy desigual y

estratificado a los servicios de salud requeridos. La propuesta supuestamente de universalización, hoy reducida a intercambio de servicios entre las instituciones públicas, no obliga al Estado a garantizar el derecho universal a la salud, sólo es un mecanismo de financiamiento de estos bienes de servicios. Fuente: La Jornada

REACCIONA EL MUNDO ANTE EL NUEVO ACUERDO DE PAZ DE COLOMBIA



El sábado 12 se firmó el nuevo acuerdo de paz entre el gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP), tras una serie de reuniones entre los partidarios de las opciones del Sí y el No, respectivamente, en el plebiscito por la paz.

El presidente Juan Manuel Santos agradeció las iniciativas de todos los sectores de la sociedad colombiana para alcanzar un acuerdo de paz que ahora es completamente de todos.

«Los resultados del plebiscito no podían sepultar la paz de Colombia y por eso se inició un diálogo sin descanso para escuchar las voces de todos los colombianos, recoger sus propuestas para un nuevo y mejor acuerdo de paz con las FARC-EP», señaló el presidente.

Agregó que este acuerdo además debía hacerse rápido porque las declaratorias del cese al fuego son frágiles y podían perderse los años de diálogos en La Habana.

De las 500 propuestas agrupadas en 57 ejes temáticos, Santos enfatizó que fueron discutidas en su totalidad y además informadas paso a paso a los voceros del No a medida que avanzaban las negociaciones.

Por su parte el líder de las FARC-EP Timoleón Jiménez, afirmó que «está triunfando la paz» tras la firma de un nuevo acuerdo de paz.

«Hemos realizado nuestro mayor esfuerzo por responder a los anhelos de paz y hemos cumplido», agregó en su cuenta en Twitter.

Luego del anuncio la comunidad internacional se hizo eco del nuevo acuerdo. En Latinoamérica el presidente venezolano, Nicolás Maduro, afirmó a través de su cuenta en Twitter que el 12 de noviembre se recordará como día de paz en ambas naciones, pues en su país también se llegó a un importante acuerdo de diálogo democrático entre su gobierno y la oposición.

También en Brasil, la cancillería de ese país en un comunicado afirmó que la noticia la recibieron con gran satisfacción y celebran los ajustes realizados.

El secretario general de la Unasur, Ernesto Samper expresó que celebraba el nuevo acuerdo de paz en La Habana. Felicitó al Gobierno y a las FARC-EP y que el nuevo reto ahora es su rápida implementación.

Por su parte la mandataria chilena, Michelle Bachelet, señaló que tiene la esperanza de que los nuevos acuerdos sean el camino definitivo a la paz que Colombia anhela. «¡Cuenten con Chile!», finaliza el mensaje.

El Gobierno de la República del Paraguay, a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, emitió un comunicado en que decía ver con optimismo el camino hacia la paz del hermano pueblo colombiano.

«Es indudablemente una gran oportunidad para que nos unamos los colombianos. Es el momento histórico para lograr la paz», dijo por su parte el presidente del Senado de la República de Colombia, Mauricio Lizcano.

Medios como Telesur también visibilizaron este hecho y su presidenta Patricia Villegas expresó en su cuenta de la red social Twitter: «El mismo día, Paz Para Venezuela y Paz Para Colombia», refiriéndose a los acuerdos alcanzados entre el gobierno bolivariano y la oposición de ese país.
The New York Times, por su parte, publicó «Colombia alcanza un nuevo acuerdo de paz con los rebeldes», mientras que The Telegrah, Aljazeera y CNN titularon«Gobierno de Colombia y FARC celebran nuevo acuerdo de paz».

Recientemente el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, a través de un comunicado distribuido por la oficina del portavoz de la ONU, reconoció la labor de los grupos durante la negociación en La Habana y, además, afirmó que la renegociación fue un ejercicio de tolerancia y reafirmación colectiva de paz. Finalmente, felicitó a las partes por respetar y mantener el cese bilateral de hostilidades.

Desde el otro lado del Atlántico, el bloque regional de la Unión Europea, a través de su representante de política exterior y vicepresidenta de la Comisión Europea, Federica Mogherini, calificó de esperanzadora la noticia, porque es un acuerdo convenido entre el Gobierno, los rebeldes y la oposición.

Los ministros de Asuntos exteriores alemán y francés, Frank Walter Steinmeier y Jean-Marc Ayrault, respectivamente, saludaron a Colombia y felicitaron a Juan Manuel Santos y a las FARC-EP por su inquebrantable voluntad de paz.

Además el ministro español de Exteriores y Cooperación, Alfonso Dastis, dijo estar confiado en que el nuevo acuerdo de paz logrado por el Gobierno de Colombia y las FARC-EP pueda «resolver las pequeñas dudas» que llevaron a la mayoría de los colombianos a rechazar el primero en plebiscito el 2 de octubre.

En Bogotá, decenas de colombianos se reunieron en la céntrica plaza de Bolívar para celebrar bailando bajo una lluvia intermitente el nuevo acuerdo de paz. La fiesta ciudadana se inició apenas se hizo pública la noticia.

Luego del anuncio oficial, la noticia causó revuelo en redes sociales, los hashtags. + (PE/Granma)
Ecupres

PANAMÁ Y DONALD TRUMP

Marco A. Gandásegui h.



Panamá y EEUU han tenido una difícil relación por más de siglo y medio. En forma creciente el istmo de Panamá se convirtió en una pieza fundamental en los planes de expansión de los capitalistas norteamericanos. La construcción del Ferrocarril Trans- ístmico (1850-1855) y el Canal de Panamá (1904-1914) fue estratégico en la consolidación del nuevo imperio que se extendía sobre un continente del océano Atlántico al Pacífico. Posteriormente, Panamá se convirtió en una enorme base militar para las guerras de EEUU contra Japón (1941-1945) y, después, contra Corea y Vietnam (1951-1975). Las bases en la antigua Zona del Canal también sirvieron para intervenir e invadir todos los países de América latina, convertido en el 'patio trasero' de EEUU.

En el transcurso de más de 175 años Panamá ha lidiado con decenas de gobiernos y sus ejecutivos. Los primos Teddy y Franklin Roosevelt, los Bush (padre e hijo), Jimmy Carter y Ronald Reagan son algunos de los mas recordados, para bien y para muy mal. Los presidentes de EEUU han encabezado invasiones, golpes de Estado, han conspirado en magnicidios y se han burlado de los panameños.

El presidente electo, Donald Trump, aparece en el horizonte como un fenómeno político novedoso e impredecible. Para el mundo financiero, el empresario es una interrogante y su retórica contrario al mal llamado 'libre comercio' ha puesto a temblar las bolsas mercantiles en todos los continentes. El presidente Juan Carlos Varela, al contestar una pregunta sobre la elección de Trump, no logró hilvanar una respuesta coherente. El gobierno panameño todavía no tiene una política para enfrentar el nuevo inquilino de la Casa Blanca.

Washington tiene una política muy clara para Panamá desde la invasión militar de 1989. ¿Cómo compagina esta posición de EEUU sobre Panamá con las ideas de Trump? Es una pregunta cuya respuesta la conoceremos, en la medida en que comienzan a cuadrar (si cuadran) los objetivos de la política exterior de la nueva administración.

La política exterior de EEUU tiene tres objetivos en Panamá desde la invasión militar de 1989: En primer lugar, asegurar que el tránsito por el Canal no se interrumpa. Segundo, servir como eslabón en su política militarista a escala regional. Al mismo tiempo, ser útil en su política de "guerra contra las drogas". Por último, desarrollar los lineamientos neoliberales del 'consenso de Washington', explícitos en el Tratado de Libre Comercio suscrito por ambos países. Políticamente, EEUU delegó en una pequeña *elite* panameña la responsabilidad de gobernar el país. La elite lo ha hecho bastante mal, especulando con los ingresos extraordinarios que genera la operación del Canal de Panamá, creando un déficit creciente y desestabilizando el régimen político con la creciente corrupción producto de la militarización. En 20 años arruinó el agro y la industria, destruyó los sistemas de salud y educación, y el sistema de representatividad política ha caído en manos de una mafia insaciable.

El presidente electo, Donald Trump, no tiene intereses personales en Panamá. (Sólo el nombre en uno de las torres hoteleras que adorna el *sky-line* de la capital). Hace 5 años Trump sí opinó sobre el Canal de Panamá y la manera en que culminaron las negociaciones (1977) que permitió su entrega al gobierno panameño.

En una visita de negocios a la ciudad de Panamá en 2011, Trump declaró que **"**a Panamá le va muy bien con el Canal**,** hay tantos trabajadores, hay tanto empleo. Pensar que estúpidamente EEUU le entregó el Canal a cambio de nada". Trump no hacía más que repetir lo que decía con insistencia el presidente Reagan después de que se firmaran los Tratados Torrijos-Carter (1977) hasta su muerte. Un ministro del gobierno panameño en 2011 predijo (con mucho tino) que lo que pretendía Trump con sus afirmaciones era lanzar su candidatura a la Presidencia de su país. De paso, el Consejo Municipal de la ciudad lo declaró *persona non grata*.

Siguiendo su lógica de campaña, Trump podría pedirle a Panamá que contribuya con parte de sus ingresos, por concepto de peajes del Canal, a la 'guerra contra las drogas' (aumentar la compra de armas a EEUU, construir más bases aéreo-navales con materiales norteamericanos y entrenar más efectivos represivos en las facilidades aún existentes de la Escuela de las Américas (Fuerte Bragg). También podría exigirle a Panamá que suprima los pocos aranceles que quedan para inundar el mercado con sus productos agrícolas (destruyendo definitivamente al agro panameño).

****Marco A. Gandásegui***, hijo, profesor de Sociología de la Universidad de Panamá e investigador asociado del Centro de Estudios Latinoamericanos Justo Arosemena (CELA)

www.marcoagandasegui14.blogspot.com

---

http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo886.zip

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo886.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino
Co-fundadora de Attac Argentina